

Finansdepartementet
Fi.remissvar@regeringskansliet.se

SOU 2019:56 Idéburen välfärd – ert diarienummer Fi2019/04187/K

Idéburet offentligt partnerskap

Förvaltningsrätten noterar de gränsdragningsproblem som kan uppstå vid bedömningen om en samverkan av idéburet offentligt partnerskap (IOP) utgör ett offentligt kontrakt och därmed omfattas av lagen om offentlig upphandling (2016:1145) (LOU). Någon lagreglering gällande gränsdragningen föreslås inte i betänkandet. Även med vägledning och informationsinsatser från Upphandlingsmyndigheten kan det ifrågasättas om det är tillräckligt för att undvika tillämpningssvårigheter i frågan om LOU ska tillämpas på ett IOP.

Förslag till ändringar i lagen om offentlig upphandling och lagen om valfrihetssystem

Vidare noterar förvaltningsrätten att det kan uppstå tillämpningssvårigheter i fråga om att reservera deltagandet i en upphandling enligt LOU för idéburna aktörer. Begreppen ” (...) *bidrar till att förverkliga den sociala målsättningen med tjänsten och leder till budgetmässig effektivitet.* (...)” behöver klargöras ytterligare för att undvika tvister om fog funnits för reservation enligt LOU.

Avseende förslaget att reservera deltagandet för idéburna aktörer enligt lagen om valfrihetssystem (2008:962) (LOV) noterar förvaltningsrätten att tillämpningsproblem kan uppstå med begreppet *särskilda skäl*. Begreppet behöver utvecklas ytterligare för att få klarhet i när det är tillåtet att reservera deltagandet för idéburna aktörer enligt LOV.

Vidare föreslås i LOV att en upphandlande myndighet inte ska behöva tillämpa de unionsrättsliga principerna om föremålet saknar ett gränsöverskridande intresse. Det kan vara svårt att bedöma när ett gränsöverskridande intresse föreligger och även ge upphov till

konkurrenshämmande effekter när de unionsrättsliga principerna inte tillämpas på föremål som saknar gränsöverskridande intresse.

Konsekvenser för domstolar

Förvaltningsrätten noterar att det saknas en konsekvensanalys för domstolar, särskilt förvaltningsdomstolar. Mot bakgrund av de tillämpningsproblem som utpekats ovan finns risk att fler tvister hamnar i domstol. Dels i fråga om ett kontrakt kan reserveras enligt LOU och LOV och dels om ett IOP utgör en otillåten direktupphandling, dvs om det utgör ett tjänstekontrakt som borde ha upphandlats inom ramen för LOU.

Betänkandets förslag kan leda till att fler mål med omfattande och komplicerade inslag prövas av domstol, vilket kan leda till långa handläggningstider. Med anledning av detta efterfrågas en konsekvensanalys för domstolarna.

Övrigt

Förvaltningsrätten har ingen erinran mot betänkandet i övrigt.

Detta svar har beslutats av lagmannen Björn Johansson och förvaltningsrättsfiskalen Mattias Garrido.

I beredandet har föredraganden Christina Röckner deltagit.

Björn Johansson

(Remissvaret skickas endast via e-post)